

**PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023, IN 3 LOTTI, FINALIZZATA ALLA STIPULA DI ACCORDI QUADRO AI SENSI DELL'ART. 59 COMMI 3 E 4 DEL D.LGS. 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE DEI LAVORI E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE (LOTTO 1), DI COLLAUDO (LOTTO 2) E DI VERIFICA DELLA PROGETTAZIONE (LOTTO 3) PER REALIZZAZIONE DEI PLAYGROUND PREVISTI DAL PROGETTO SPORT ILLUMINA.**

**RA 92/25/PA - CUP J54J25000200001**

**Lotto 1: CIG B6CAC60B2B – Lotto 2: CIG B6CAC61BFE – Lotto 3: CIG B6CAC62CD1**

### **VERBALE 3° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 17/07/2025 alle ore 12:00, si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 19/06/2025, come di seguito costituita:

- Presidente - Ing. Michael Bonamoneta - Direzione Spazio Sport
- Membro effettivo - Arch. Fabrizio Graziani - Direzione Spazio Sport
- Membro effettivo - Ing. Giuseppe Russo - Direzione Procurement

per l'attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto al paragrafo 17.1 del Disciplinare di Gara e il calcolo dei punteggi tecnici.

Svolge il ruolo di segretario: Dott.ssa Erica Ferrini.

La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

Il punteggio tecnico (Pt) verrà attribuito alle offerte tecniche secondo la formula seguente:

$$Ca = \sum n [Wi * Vai]$$

dove:

- $Ca$  = Punteggio totale attribuito all'offerta (a)
- $\sum n$  = Sommatoria
- $n$  = Numero totale degli elementi di valutazione (i)
- $Wi$  = Peso o punteggio attribuito agli elementi di valutazione (i)
- $Vai$  = Coefficiente, variabile tra zero e uno, della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento di valutazione (i)



I coefficienti ed i relativi punteggi saranno determinati dalla Commissione giudicatrici con le seguenti modalità:

per quanto riguarda i coefficienti *Vai* di natura qualitativa (*"Punteggi discrezionali"*) dell'offerta tecnica, tali coefficienti saranno determinati effettuando la media dei coefficienti di valutazione (compresi tra zero e uno) attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario sulla base dei criteri motivazionali sopra indicati. In particolare, per ogni elemento di valutazione, ciascun commissario attribuirà un punteggio secondo il seguente schema di valutazione:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	VOTO
NON APPREZZABILE	Trattazione non inerente all'argomento richiesto.	0
INSUFFICIENTE	Trattazione non chiara; assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nel Disciplinare; carenza di contenuti tecnici analitici.	0.1
SCARSO	Trattazione lacunosa che denota scarsa concretezza della proposta rispetto al parametro di riferimento. I benefici/vantaggi proposti non sono chiari e/o non trovano dimostrazione analitica in quanto proposto.	0.2
SUFFICIENTE	Trattazione appena esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono appena apprezzabili.	0.3
PIÙ CHE SUFFICIENTE	Trattazione esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono apprezzabili.	0.4
DISCRETO	Seppure la trattazione sia completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, essa non risulta, tuttavia, caratterizzata da elementi spiccatamente distintivi dell'offerta. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari, ma privi di innovatività.	0.5
PIÙ CHE DISCRETO	Trattazione completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari e si ravvisano primi elementi di innovatività.	0.6
BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. Gli aspetti tecnici sono affrontati in maniera ancora	0.7

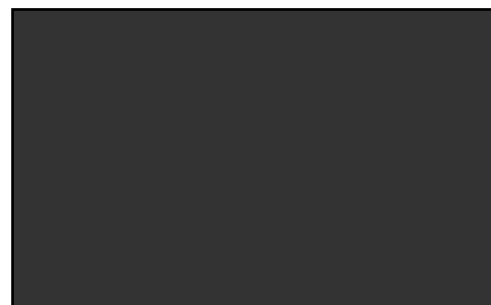


	superficiale; tuttavia, i vantaggi appaiono percepibili e chiari e si denotano gli elementi caratteristici dell'offerta.	
PIÙ CHE BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, con buoni approfondimenti tecnici. Le soluzioni appaiono concrete e innovative. I vantaggi appaiono evidenti e chiari così da far risaltare gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.8
OTTIMO	Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti tecnici esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto aspettative espresse nel Disciplinare anche con riferimento alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa.	0.9
ECCELLENTE	Supera le aspettative espresse nel Disciplinare grazie ad una trattazione esaustiva e particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Sono evidenti, ben oltre alle attese, i benefici e vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento anche alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità dell'offerta è concreta ed evidente.	1

Una volta che ciascun commissario avrà attribuito il coefficiente a ciascun concorrente per ogni sub elemento, sarà calcolata la media dei coefficienti attribuiti. Tale media sarà calcolata arrotondando alla seconda cifra decimale: qualora la quarta cifra decimale sia pari o superiore a 5 sarà arrotondata per eccesso; nel caso in cui la quarta cifra decimale sia inferiore a 5, sarà arrotondata per difetto.

Il valore così ottenuto (**Vai**) sarà moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile in relazione a ciascun elemento di valutazione.

Per quanto riguarda i coefficienti **Vai** di natura quantitativa ("*Punteggi tabellari*") dell'offerta tecnica, relativo all'elemento C, il punteggio indicato nella Tabella dei criteri di valutazione sarà attribuito automaticamente ed in valore assoluto, sulla base del possesso o meno da parte dell'operatore economico concorrente dell'offerta presentata secondo quanto indicato nell'allegato e "CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE".



Si riscontra che il punteggio tecnico complessivo attribuito dalla Commissione agli operatori Economici risulta pari a:

N. Lotto	Ragione Sociale	Punteggio tecnico complessivo T + D
1	RTI 3BA SRL - Studio Amati	37,47
1	RTI LA SIA S.p.A. - Progetto PSC - De8 ARCHITETTI - SPI S.r.l. -Studio Perillo srl	63,73
1	RTI BARCI ENGINEERING SPA - PROJECT BUILDING ART SRL - DESTUDIO SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL - CERVAROLO INGEGNERIA	55,20
1	RTI BOLINA Ingegneria - DFP engineering srl - Artuso Architetti Associati - RD INGEGNERIA - IPT PROJECT SRL - DICECCA & PARTNERS SOCIETA' DI INGEGNERIA SRL - TECNOLAV ENGINEERING SRL CON SOCIO UNICO	63,87
2	RTI Engineering Platform 67.12 - Progettisti Associati Tecnarco	54,34
3	RTI Protos Check Srl - Pro Iter Organismo di Ispezione srl	60,50
3	RTI CONTECO Check - PROGETTO COSTRUZIONE QUALITÀ	54,50
3	RTI RINA Check S.r.l. - Bureau Veritas Italia S.p.A.	62,00

A seguito della valutazione effettuata la commissione procede all'esclusione dell'Operatore Economico RTI 3BA SRL - Studio Amati in quanto non ha raggiunto la soglia di sbarramento prevista al paragrafo 17 del Disciplinare di gara.

La Commissione ha altresì, provveduto all'apertura delle offerte economiche relative a ciascun lotto, presentate da ogni singolo offerente.

Terminate le operazioni di cui sopra, il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 12:40.

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Il presente verbale si compone di n. 5 pagine.

Roma, 17 luglio 2025

Ing. Michael Bonamoneta



Arch. Fabrizio Graziani



Ing. Giuseppe Russo



Dott.ssa Erica Ferrini

